



ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ДЕВИН

ПРОТОКОЛ

№ 11 от 11.09.2020 година

От извънредно заседание на Общински съвет – Девин, състояло се на 11.09.2020 година /петък/ от 17:30 часа в заседателната зала на Община Девин.

На заседанието присъстват:

От Общински съвет - Девин: От 17 общински съветници, присъстват 13, съгласно подписан присъствен лист.

От Общинска администрация:

Здравко Иванов – Кмет на Община Девин

Николай Юруков - Зам. кмет на Община Девин

Заседанието на Общински съвет бе открито от г-жа Наташа Василева – председател на Общински съвет – Девин.

Г-жа Василева: – Уважаеми колеги общински съветници, Уважаеми г-н Иванов, гости в залата, часът е 17:30 добър вечер и добре дошли на днешното извънредно заседание на общински съвет. На настоящето заседание има наличие на кворум от 17, присъстват 11 общински съветници. Откривам днешното заседание на Общинския съвет, свикано на основание чл. 23, ал. 4, т. 1 от ЗМСМА и чл. 65, ал. 3 от ПОДОСНКВОА.

Колеги разполагате с Дневния ред, ако някой желае да вземе отношение имате думата. Виждам, че няма и затова предлагам процедура за прекратяване на разискванията по ДР, който е съгласен, моля да гласува:

11 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ. Кворум – 11.

Г-жа Василева:- Зачита проекта за Дневен ред на днешното извънредно заседание на Общински съвет.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка с Вх. № ДЗО – 125 от 10.09.2020 г. относно: Сключване на споразумение за изплащане на задължения на Община Девин към „Мега Транс

Строй” ЕООД, гр. Девин с управител Съби Бошнаков по решение № 20291 от 10.08.2020 г. на Окръжен съд –Смолян в размер на 34 200 лв., представляваща обезщетение за платена без основание наемна цена за поземлени имоти с идентификатори № 20465.505.2040 и № 20465.505.1149 за времето от 15.10.2015 г. до 31.07.2016 г., ведно със законните лихви върху сумата, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 01.09.2016 г. до окончателното плащане и 7 960,00 лв. – съдебни разноски.

Докладва: Кмет на Община Девин

Г-жа Василева:- Колеги, който е съгласен с така предложения проект за ДР, моля да гласува:

11 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ. Кворум - 11. Приема се.

По време на заседанието се присъединиха г-н Божидар Корчев и г-н Николай Люнчев и кворума е 13.

Пристъпваме към 1 точка от дневния ред

1. Докладна записка с Вх. № ДЗО – 125 от 10.09.2020 г. относно: Сключване на споразумение за изплащане на задължения на Община Девин към „Мега Транс Строй” ЕООД, гр. Девин с управител Съби Бошнаков по решение № 20291 от 10.08.2020 г. на Окръжен съд –Смолян в размер на 34 200 лв., представляваща обезщетение за платена без основание наемна цена за поземлени имоти с идентификатори № 20465.505.2040 и № 20465.505.1149 за времето от 15.10.2015 г. до 31.07.2016 г., ведно със законните лихви върху сумата, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 01.09.2016 г. до окончателното плащане и 7 960,00 лв. – съдебни разноски.

Докладва: Кмет на Община Девин

Г-н Иванов:- Зачита ДЗ и внесе разяснения по нея. Моля, за разглеждане и гласуване.

Г-жа Василева:- Благодаря, г-н Иванов. Колеги имате думата за разисквания по ДЗ. Заповядайте г-жо Тодорова.

Г-жа Тодорова:- Уважаема г-жо Председател, Уважаеми г-н Иванов, колеги и гости в залата много подробно се запознах с всички документи по докладната и всички решения, които са постановени от различните съдилища както и решението на Пловдивския апелативен съд както и становището на адвоката, които представлява общината. Поисках да се

запознава и с договора, който е сключен през 2015 година между Мега Транс и община Девин. Той е на два листа. Все пак имам някаква представа при сключване на договори, той е сключен за отдаване под наем на техника от Мега Транс, а именно за почистване на коритото на реката за една услуга, която е на стойност 20 000 лв. без ДДС и в този договор е посочено, че инертния материал ще бъде поставен на депо в поземлени имоти с два идентификационни номера. Значи тези номера в последствие се разбира, че се намират в дапа в Родопи Автотранспорт. Нали така.

Г-н Иванов: - ДА.

Г-жа Тодорова: - След, което сключва се този договор. Първо казва се че това е във връзка със средствата, които трябва да бъдат осигурени са от бедствия и аварии, нали така. Тогава, аз си спомням, че беше точно по този начин тези средства от 20 000 лв. ще бъдат осигурени по бедствие и аварии, тоест този договор е сключен без изобщо да има осигурено финансиране и ние съответно като община не сме платили и не сме направили необходимото. По скоро много ме притеснява този чл. 6, където пише всъщност Мега Транс е подписал този договор като предоставя тези поземлени имоти без изобщо наемодателя на тези имоти да знае това. На следващия ден на 19 се сключва договора за наем за въпросните два имота, където в договора проследявайки тълкованията на съда се казва, че никъде не пише тези номера посочени в договора. Да ви обясня колеги, това означава, че, ако 5 декара се отдават под наем, те са с определен идентификатор и аз питам колко процента да кажем от тези 5 декара е земята където е сложен идентификатора, за мен не е ясно. Колко е половин декар ли е и има ли заснемане примерно от точка до точка няма такава. Аз не мога да бъда ориентирана точно къде е. Даже тълкуват в съда, че може това и въобще да не е предмет на договора за наем поставянето на точно този инертен материал. Още повече, че се запознах и със становището, значи: Апелативния съд много правилно е казал, че за това, което са ни осъдили е неоснователно, защото фактически Мега Транс не е упълномощен да сключва такъв договор. Той на какво основание е решил чужда собственост в случая инертния материал на община Девин да се предостави в тази собственост, която всъщност даже и към договора към 18 не е била негова. Той е решил, че трябва да е вземе под наем. Тълкованията и становищата на адвоката, който представлява общината казва, че има два варианта единия вариант както Пловдивския апелативен съд е да потвърди решението на Окръжен съд Смолян като съответно допълнително ще се начислят лихвите във връзка с жалбата и разноските по делото и вторият вариант: евентуално като обжалваме в Пловдивския апелативен съд

съответно, той по никакъв начин няма така да се каже да реши нещо, което преди това е решено от самия него. В случая е взел решение, което е изгодно за общината. Ние всъщност отиваме на втора точка хипотеза, че ние ще бъдем осъдени евентуално общината към 170 000 лв., ако загубим обжалването на Апелативния съд. Това ми прилича на същия казус, които имахме с болницата с нафтата. Дайте да сключим споразумение, ако съответно изгубим. Аз не бих подкрепила такава докладна. Благодаря ви.

Г-жа Василева:- Благодаря, г-жо Тодорова. Заповядайте г-н Семчев.

Г-н Семчев:- Уважаема г-жо Председател, Уважаеми г-н Иванов, колеги, слушам и изпитвам чувство на срам заради поведението ми като общински съветник от предходния мандат. Този казус и казуса с Анри 64 тежат на врата на общината от много години. Трябваше този проблем да бъде разрешен още преди три години. В комисии сме разглеждали проблема поне три пъти. Това, което г-жа Тодорова каза в момента може би е за информация на новоизбраните общински съветници, но старите сме запознати и казуса е казус и трябва да бъде решен. Това, което предлага г-н Кмета е да му дадем възможност да води споразумение. Съдът се е произнесъл може, ако трябва да се води дело да се потвърди, но когато става на въпрос за пари трябва да бъдем много внимателни. Ако не дадем ход тоест право на кмета да направи споразумение можем да платим много висока цена общината. Никой от нас няма да я плати тази цена ще я плати населението. Трябва да се поеме риск и тези казуси да се разнищват и да се приключват един по един както с Анри 64 така и с този казус. Аз смятам, че трябва да подкрепим тази докладна да дадем възможност на кмета на общината да се опита да финализира въпросния казус. Проблема е в това г-н Иванов имам въпрос към вас след подписване на споразумението в какъв срок на давност ще бъде това споразумение, тъй като в бюджет 2020 г. няма заложили средства за изплащане на тази сума и евентуално трябва да се предвиди в следващия бюджет. Бих ви посъветвал да поискате по дълг срок, защото не се знае следващата година да не се повтори корона вируса и приходите да бъдат по малко. Благодаря ви.

Г-жа Василева:- Благодаря, г-н Семчев. Заповядайте г-н Иванов.

Г-н Иванов:- Ще отговоря първо на г-н Семчев и след това ще взема думата по отношение на това, което г-жа Тодорова каза. За какъв срок това, че няма предвидени пари в бюджета за тази година част от задълженията могат да бъдат платени и тази година като текущи разходи, които имаме, защото то обикновено както се случва и по другите казуси, ние имаме съдебни решения, в

които ни осъждат по различни правни спорове, които са се реализирали назад в годината и ние не сме предвиждали средства в бюджета, но се налага да ги плащаме, за да не плащаме лихви, тоест няма да има проблем една част в зависимост от това как върви изпълнението на бюджета до към края на годината едната част от вземането да бъдат платени тази година и евентуално другата следващата година в зависимост от това разбира се. Това, че взимаме решението сега, ние трябва да подпишем споразумението евентуално с Мега Транс Строй в което ще договорим сроковете за плащане. Ако не се споразумеем със сроковете за плащане може и да няма споразумение, тоест в тази връзка ние сме обжалвали и решението от Окръжен съд, за да може да не влезне в сила и да спазим сроковете, тъй като не постигнем спогодба делото да продължи. Вземането на решението сега е първата стъпка към спогодба. Не успеем ли да договорим сроковете и начина по които ще бъде платено може да се стигне до по нататъшно водене на дела.

Г-жа Василева:- Заповядайте г-н Семчев.

Г-н Семчев:- Благодаря ви за отговора. Ако се вземе решение разбира се бих ви посъветвал в решението да се запише и срока на споразумението. Да се знае от всички. Срокът може да е една година, шест месеца, две години и така нататък. Благодаря ви.

Г-н Иванов:- Вижте, ако сложим срок до една година или след една година така страшно много ни ограничавате и един вид, той, ако не се съгласи с една година, ако иска сега да подпишем до края на календарната година. Срока да бъде до една година.

Г-н Семчев:- Да.

Г-н Иванов:- По отношение на това, което г-жа Тодорова каза вие добре сте се запознали с решенията, цитирахте договора наистина, той е от две страници не би следвало да се подписват такива договори, но е факт. Има няколко съдебни акта по този казус в които са правени експертизи и безспорно и категорично е установено в кой имоти е депонирана въпросната баластра и каква площ е заемала. Просто може би това сте го пропуснали като сте чели делата. Това е констатирано с експертиза. Три покани има от страна на Мега Транс към общината с която 2015 една и две през 2016, които подканват общината да отиде и да си вземе инертния материал. Според мен след като съда в самите съдебни заседания и в самия съдебен процес участвайки и двете страни ответника и ищеца и в самия процес се е установило, че става въпрос за конкретната баластра, която ние продадохме

преди няколко месеца мисля, че не би следвало да се поставя под съмнение, че става на въпрос за конкретната баластра.

Г-жа Василева:- Благодаря, г-н Иванов. Заповядайте г-жо Тодорова.

Г-жа Тодорова:- Защо след като е неизгоден договора за наем между Мега Транс и Родопи, защо той не е поискал прекратяване на договора за наем? Защо е продължил? Поне да каже, че не може да плаща и да прекрати договора, за да може евентуално Родопи Автотранспорт да се обърнат към общината и да кажат вижте прекратихме договора за наем и елате и си вземете баластрата.

Г-н Иванов:- Г-жо Тодорова, аз също си зададох този въпрос и разсъждавах подобно на това, което казахте. Зададох си въпроса, че дори, ако Мега Транс Строй не беше плащал наема Родопи Автотранспорт щеше да предяви претенции спрямо общината и щеше да ни покани първо както е направил Мега Транс да махнем баластрата от имота, които той е наел и ако не я бяхме премахнали доброволно, което не се е случило след поканата от тяхна страна Родопи Автотранспорт щеше да ни осъди пак за обезщетение затова, че 4 години не сме махнали инертния материал от техния имот. Не мога да коментирам, защо така е приел управителя на Мега Транс Строй да плаща наема за целия имот.

Г-жа Василева:- Заповядайте г-н Семчев.

Г-н Семчев:- Г-н Иванов бихте ли пояснили каква сума получи общината от продажбата на въпросния инертен материал.

Г-н Иванов:- Ориентировъчно ние я продадохме на 5 лв. кубика. Общо около 35 000 лв. без ДДС.

Г-н Семчев:- А в случая дължим?

Г-н Иванов:- 55 000 лв горе долу.

Г-н Семчев:- Добре.

Г-жа Василева:- Заповядайте г-н Чаушев.

Г-н Чаушев:- Уважаеми г-н Иванов, Уважаема г-жо Василева, колеги общински съветници и г-н Юруков първо искам да отправя една реплика към г-н Семчев когато казваме „А“ трябва да казваме и „Б“.

Г-н Семчев:- Мога ли да прекъсна г-жо Председател. Искам да помоля колегата Чаушев това, което казва да го казва по бавно и по ясно, за да чуя и да разбера какво иска да ми каже. Благодаря.

Г-н Чаушев:- Искам да поясня на новоизбраните колеги общински съветници, че въпросът с баластрата през миналия мандат на общински съвет е обсъждан в общински съвет един или два пъти, включително на комисии относно това дали да се дава на търг и на каква цена да се даде. Това което не се изрича в тази зала, аз ще го изкажа, за да стане ясно на всички колеги общински съветници. Въпроса с баластрата през предишния мандат беше поставен в началото на 2016 година мисля, че беше, когато трябваше да се вземе решение дали да се продаде. След това се завърза една сага с това, кой да я вземе тази баластра. Всички или поне 3-4 човека в тази зала знаят за какво става на въпрос, дали да я вземем лицето „Х“ или лицето „У“. И от там се завъртя и сагата, колко е тази баластра дали по документи да кажем е 30 000 куб. или пък е 15 000 куб. в Дапа на депо. От там тръгна сагата с тази баластра и с фирмата Мега Транс, която е извършила услугата. Извършваха се няколко експертизи, няколко заснемания от различни геодезисти, ако нещо бъркам г-н Иванов ме поправете, защото най-вероятно, вие сте се запознали с целия случай, така или иначе водело се е някакво досъдебно производство, кои бил крив, кои бил крал баластрата и така нататък. Реално общинския съвет по това време не е получил абсолютно никаква информация и това остана така. За делата, които са водени и които се цитират в докладната научавам вчера, когато се запознах с цялата преписка. Аз съм бил председател на общинския съвет и тогавашното управление на общината най - вероятно не е сметнало за необходимо да уведоми общинския съвет за това, че се водят някакви дела, какви са изходите от тези дела, дали са обжалвани, дали не са обжалвани и така нататък. Факт е, че имаме едно решение на Окръжен съд Смолян към днешна дата, което все още не е влезнало в сила. Факт е, че делата, които са се водили преди това Апелативния съд в Пловдив е върнал и е обезсилил част от решенията на Окръжен съд Смолян и то в тези части в които ние сме осъдени да заплатим 38 400 лв. Признават единствено възнаграждението за извършена и приета, но неплатена работа по самия договор за изработка в размер на 1 787,98 лв. плюс лихвите. Така ли е или нещо бъркам.

Г-н Иванов:- Тези 1 787,98 лв. те са за друг договор и за друг предмет. Те са за ремонт на пропадналата улица над Джамята, тъй като е било възложено, изпълнено, неприето и неразплатено. Фирмата, тъй като е имала доста взаимоотношения към онзи период с общината е предявила няколко иска и обективно ги е съединила и ги е водила в един процес и затова Апелативния съд се произнася по различен начин за всеки иск. За единия от исковете отменя като неоснователен, другия потвърждава, за третия обезсилва, тъй като приема, че Окръжния съд се е произнесъл с решение по иск, за които не е бил сезиран и затова е обезсилено решението и той казва произнесете се по иска в които сте сезирани и връща делото на Окръжния съд за ново разглеждане и той приемайки това, което казва Апелативния съд добре произнасяме се по този иск, по които са ни сезирали, защото фактически, той е бил сезиран с алтернативно съединени искове единия е по договор за влог и евентуално, ако не ги осъдят по договора за влог да ги осъдят заради неоснователно обогатяване. В момента сега Окръжен съд Смолян казва произнасяме се по иска за неоснователно обогатяване, защото приемаме, че действително общината се е обогатила, тъй като не си е плащала наема за този инертен материал, които е стоял в тези имоти в продължение на срока, за които е бил заведен иска.

Г-н Чаушев:- Това е така, но първия път той ги обезсилва. Най - вероятно такива заплетени казуси напред във времето ще изникнат още предполагам. Ако ние в момента сега започнем да сключваме споразумение с всеки без окончателно решение на съда и на обжалванията ще си създадем един прецедент. Затова според мен е по добре така или иначе в Апелативен съд Пловдив, ние сме го обжалвали доколкото съм запознат от ДЗО според мен е хубаво да изчакаме. Това се казва и в становището на адвоката във втория вариант да се постигне отмяна на първоинстанционното решение, като постановено противоречие с решение на Пловдивския апелативен съд по търговско дело № 25 за 2018 г. на този съд, но това вече е изключително трудно да се коментира, защото не се знае какво ще реши съда, но предполагам, че може и да отмени решението на Окръжен съд. Плюс това и в самия проект за решение на докладната записка цитират се присъдените суми по невлязло в сила Решение № 20291/10.08.2020 г. по т.д. № 51/2018 г. Ако все пак се приеме решение на общински съвет, то би следвало да се запише и точната сума в самия проект за решение както и срока както предложи и г-н Семчев. Искан само да допълня и предполагам, че тази сага скоро няма да приключи, защото като познавам собственика на Мега Транс, той ще види една хубава възможност да изнудва общината за всички останали суми за неплатени наеми. Като му познавам характера и нрава

може да се откаже след известно време от това споразумение и ще приключи, защото е доста задлъжнял. Благодаря.

Г-жа Василева:- Благодаря г-н Чаушев. Заповядайте г-н Семчев.

Г-н Семчев:- Ако позволите реплика на изказването на г-н Чаушев. В моето изказване казах, че става на въпрос за бюджетни пари. Аз също познавам характера на управителя и собственика на Мега Транс Строй и знам, че, ако сега не се споразумеем този човек може да чака още четири години и ако съда се присъди решение в негова полза ще прибере три пъти повече пари от бюджета. Това, което предлагате търпеливо да изчакаме е добре, но риска е много голям. Нито, аз нито вие ще ги платим тези пари. Дайте да бъдем разумни, ако общината печели от изчакване съм съгласен, но в случая ще загубим много пари. Всеки от колегите си има глава на раменете и знае как да си гласува.

Г-жа Василева:- Благодаря г-н Семчев. Заповядайте г-н Чаушев.

Г-н Чаушев:- Не е вярно, че няма да ги платим ние. Всички ние в тази зала включително и нашите съграждани, ако бъдем осъдени на втора инстанция ще ги платим включително и вие г-н Семчев, защото те ще се платят от нашите данъци. Те няма да се платят с парите от държавата. Второто нещо е, че вие от къде сте сигурен какъв ще е изхода на делото от Апелативния съд, аз мога да кажа, че може да го отмени. Вие едва ли не в момента казвате какво ще реши Апелативния съд, защото той сигурно ще потвърди решението на Окръжен съд. Не съм съгласен с тези твърдения.

Г-жа Василева:- Благодаря г-н Чаушев. Заповядайте г-н Иванов.

Г-н Иванов:- Вижте спогодбата е вариант да решим един казус сега веднага знаейки и колко ще платим. Съществува риск от изхода на делото както за нас така и за ищеца и затова в момента подхождаме по този начин, тъй като Апелативния съд би могъл да потвърди решението на Окръжния съд и това, ако се случи ще отвори с още по голяма сила и няма да можем да водим преговори за споразумение, защото тогава вече ще бъде ясно и категорично, че ние тези пари ще ги платим и ще са над 200 000 лв. В момента неяснота съществува както по отношение на нас и ние говорим за рискове, които съществуват и действия, които ние сега трябва да предприемем. По отношение на това, което каза г-н Чаушев като предложение в проекта за решение е цитиран номера на решението тоест

това, което е присъдено по решението, това ще бъде платено. Така, че не виждам необходимост да се фиксират конкретни суми.

Г-жа Василева:- Заповядайте г-жо Тодорова.

Г-жа Тодорова:- Накратко само една реплика към г-н Иванов, ако ние днес гласуваме тази докладна означава, че вие ще прекратите обжалването пред Апелативния съд Пловдив. Така ли е? Прекратявате делото, тоест, ние от тук нататък вземайки това решение, ние няма как да знаем дали ще го спечелим, дали няма да го спечелим, тоест ние предварително знаем, че няма да го спечелим и затова прекратяваме самото производство и самото дело.

Г-н Иванов:- Не. Предварително знаем, че няма да има претенции за следващия период от четири години и няма да има възможност да търси средства в размер над 168 000 лв. Това се знае предварително и знаем колко ще платим в момента, защото в замяна на това, че ние ще приемем да платим тези средства, той ще счита отношенията между нас за уредени за целия период, в които инертния материал е бил съхраняван и депониран на тези депа до момента докато общината е била собственик.

Г-жа Тодорова:- При положение, че Пловдивския апелативен съд не се е произнесъл, че той има правни основания да търси тези пари за наем. Извинявайте.

Г-н Иванов:- Окръжния съд се е произнесъл.

Г-жа Василева:- Заповядайте г-н Корчев.

Г-н Корчев:- Първо искам да благодаря на г-н Чаушев, че разясни на нас новите общински съветници много на дълго и на широко казуса, едно нещо само ме озадачава като нов член на общинския съвет. Вие казахте, че един път това е разглеждано от общински съвет като казус и не се е стигнало до решение.

Г-н Чаушев:- Не е разглеждано.

Г-н Корчев:- А защо това не е стигнало до общинския съвет като орган, които трябва да вземе някакво решение. Съжалявам, че г-н Даскалов не е в залата, за да го попитаме и него.

Г-жа Василева:- Благодаря г-н Корчев. Заповядайте г-н Чаушев.

Г-н Чаушев:- Реплика към г-н Корчев. Затова, защо не е стигнал казуса до общински съвет, вие правилно казахте въпроса, не е към мен. Аз като председател по това време на общински съвет съм се интересувал много пъти и отговор не съм получил. Така, че въпроса не е към мен.

Г-н Корчев:- Благодаря.

Г-жа Василева:- Благодаря и аз.

Г-н Чаушев:- Извинявам се че пак ще взема думата ама става на въпрос за пари, а знаете, когато се харчат публични ресурси трябва всичко да е обмислено и обсъдено както трябва. Каза г-н Иванов, ако ние сключим споразумение и той се съгласи и ние му платим тази сума, а Апелативен съд отхвърли решението на Окръжен съд, ние ще си вземем ли парите обратно или прекратяваме делото и му харизваме едни 50 000 лв. без да сме изчакали окончателно решение.

Г-н Иванов:- В този случай ще прекратим делото.

Г-н Чаушев:- Значи в този случай ние предварително както каза и г-жа Тодорова знаем решението на Апелативен съд.

Г-н Иванов:- Вижте сега ние сме в ситуацията в момента да предлагаме спогодба. След решението на Апелативен съд може и да не сме в ситуация да водим преговори за спогодба.

Г-жа Василева:- Други колеги. Г-н Чаушев имам въпрос към вас във връзка с предложението, което направихте.

Г-н Чаушев:- Оттеглям си предложението.

Г-жа Василева:- Благодаря ви. Други колеги. Виждам, че няма и затова предлагам, процедура за прекратяване на разискванията, който е съгласен моля да гласува:

13 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ.

Има постъпило предложение от г-н Семчев в проекта за решение да се допълни т. 2 - дължимите задължения да бъдат изплатени в срок до 1 година. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува:

9 - ЗА, 1 - ПРОТИВ, 3 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ. КВОРУМ – 13. Приема се.

Колеги, чета следния проект за Решение:

РЕШЕНИЕ № 123

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, предложение първо от ЗМСМА, във връзка с избягване на значителния размер на бъдещи задължения, неустойките, законната лихва и съдебните разноски, при предявяване на съдебна претенция от страна на „МЕГА ТРАНС СТРОЙ“ ЕООД,

ОБЩНСКИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:

1. Възлага на кмета на община Девин да сключи Споразумение с „МЕГА ТРАНС СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК 201366198, със седалище и адрес на управление: гр. Девин, ул. „Пирин“ 33, представлявано от управителя си Съби Яворов Бошнаков, с което страните да се споразумеят и приемат за установено, че Община Девин дължи на „МЕГА ТРАНС СТРОЙ“ ЕООД присъдените суми по невлязло в сила Решение № 20291/10.08.2020 г. по т.д. № 51/2018 г., по описа на Окръжен съд – Смолян, да се договори срок и начин за заплащане на сумите, в замяна на това, след заплащане на присъдените суми, „МЕГА ТРАНС СТРОЙ“ ЕООД да приеме и счита за изцяло уредени своите претенции за заплащане на обезщетение за платена без основание наемна цена за поземлените имоти, на които е бил депониран инертния материал, за целия период след 31.07.2016 г. „МЕГА ТРАНС СТРОЙ“ ЕООД да се задължи да не претендира каквито и да е други обезщетения и неустойки, свързани със съхранение на инертния материал в имотите наети от него.

2. Дължимите задължения да бъдат изплатени в срок до 1 година.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект за решение, моля да гласува:

9 - ЗА, 1 - ПРОТИВ, 3 – ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ. КВОРУМ – 13. Приема се.

Г-жа Василева:– Уважаеми колеги поради изчерпване на дневния ред, закривам днешното заседание на общински съвет. Благодаря ви за участието и хубава вечер.

НАТАША ВАСИЛЕВА

Председател на Общински съвет – Девин

Изготвил:

*Славка Чавдарова /Дата: 15.09.2020 г./
Младши експерт К ОБС- Девин*