



ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ДЕВИН

ПРОТОКОЛ

№ 4 от 30.12.2019 година

От извънредно заседание на Общински съвет – Девин, състояло се на 30.12.2019 година /понеделник/ от 17:00 часа в заседателната зала на Община Девин.

На заседанието присъстват:

От Общински съвет - Девин: От 17 общински съветници, присъстват 15, съгласно подписан присъствен лист.

От Общинска администрация:

Здравко Иванов – Кмет на община

Николай Юруков - Зам. кмет на общината

Дияна Чаушева - Зам. кмет на общината

Елка Станчева – Секретар на община

Милена Гайдарова - Началник отдел „Местни данъци и такси“

Заседанието на Общински съвет бе открито от г-жа Наташа Василева – председател на Общински съвет – Девин.

Г-жа Василева: – Уважаеми колеги общински съветници, Уважаеми г-н Иванов, добре дошли на днешното извънредно заседание на общински съвет.

На настоящето заседание има наличие на кворум от 17, присъстват 15 общински съветници и отсъстват двама по уважителни причини (г-н Поюклийски, и г-н Фезов). Откривам днешното заседание на Общинския съвет, свикано на основание чл. 23, ал. 4, т. 1 от ЗМСМА и чл. 65, ал. 3 от ПОДОСНКВОА.

Колеги разполагате с Дневния ред. Той се състои от три точки. Надявам се че всички сте се запознали с него. Необходимо е да го гласуваме така, че предлагам да прекратим с разискванията по ДР, който е съгласен, моля да гласува:

15 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ. Кворум – 15.

Г-жа Василева:- Зачита проекта за Дневен ред на днешното заседание на Общински съвет.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка с Вх. № ДЗО – 203 от 19.12.2019 г. относно: Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на община Девин.

Докладва: Кмет на Община Девин

2. Докладна записка с Вх. № ДЗО – 204 от 27.12.2019 г. относно: Приемане Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Девин, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация.

Докладва: Наташа Василева

Председател на ОбС – Девин

3. Докладна записка с Вх. № ДЗО – 205 от 27.12.2019 г. относно: Избиране на членове и председател на ПК „Противодействие на корупцията и предотвратяване и установяване на конфликт на интереси“ (ПК „ПКПУКИ“).

Докладва: Наташа Василева

Председател на ОбС – Девин

Г-жа Василева:– Колеги, който е съгласен с така предложения проект за ДР, моля да гласува:

15 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ. Кворум - 15. Приема се.

Г-жа Василева: – Съгласно чл. 18, ал. 3 от Правилника на общински съвет - Девин е необходимо да изберем общински съветник, който да замества председателя по време на разглеждане на ДЗ, в които е вносител председателя на общински съвет - Девин. Затова предлагам г-н Ангел Ликов.

Колеги други предложения. Тъй като виждам, че няма други, предлагам процедура за прекратяване на разискванията, който е съгласен моля да гласува:

14 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ. 1 - НЕ ГЛАСУВА. Кворум - 15.

Подлагам на гласуване предложението, което направих, за г-н Ангел Ликов, моля да гласува:

14 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ, 1 - НЕ ГЛАСУВА. Кворум - 15.
Приема се.

Г-жа Василева: – Благодаря ви колеги. Заповядайте, г-н Ликов.

Г-жа Василева: –

Пристъпваме към 1 точка от дневния ред

1. Докладна записка с Вх. № ДЗО – 203 от 19.12.2019 г. относно: Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на община Девин.

Докладва: Кмет на Община Девин

Г-н Иванов:– Зачита ДЗ и внесе разяснения по нея. Моля, за разглеждане и гласуване.

Г-жа Василева:- Благодаря, г-н Иванов. Уважаеми колеги имате думата за предложения, ако имате въпроси г-жа Гайдарова е тук може да ги зададете. Заповядайте г-н Чаушев.

Г-н Чаушев:– Уважаеми г-н Иванов, Уважаема г-жо Василева, Уважаеми колеги общински съветници, гости и служители на администрацията първо искам да взема отношение по тази точка и да направя някой други предложения към нея, но първо искам да спомена, че някъде в мотивите в предлагането на наредбата която беше публикувана за обсъждане по проекта за наредба беше споменато, че при приемането на наредбата за предходната година 2019, за тази година в случая, когато влезнаха в сила новите изменения данъка за моторни превозни средства не е направена пълен анализ на това, какви автомобили е имало в общината как да се облагат и така нататък. Не знам, кой е писал докладната записка, но малко г-н Иванов са ви подвели, защото колегите тук общински съвети, които са от предходния мандат много добре знаят, че ние с тази наредба сме се занимавали два или три пъти в края на миналата година 2018. Преди да влезнат новите ставки за автомобили и различно облагане, което е вменено в Закона за местните данъци. Така, че според мен анализа беше пълен и съобразен изцяло с разчетите на закона и с това каква е била събираемостта през 2018 г. и сме се стремили горе-долу, за да запазим събираемостта и за 2019 г. макар, че сега виждам в отчетите, че тя е много повече от това, което ние сме очаквали. Това показва, че администрацията си върши добре работата към този момент. Така, че ние когато сме определяли данъците за 2019 г. на МПС сме се съобразили точно с това да запазим горе долу една такава събираемост, защото да не залагаме дефицит в самия бюджет. Увеличението не е чак толкова много както твърдят нашите съграждани, защото ние сме водили много спорове с някои жители особено на града Девин, че много им са се вдигнали данъците на автомобилите, което според мен не е вярно, но те просто не искат да разберат, че със приемането на промените в Закона за местните данни са представени един нов подход при изчисляване на данъка за МПС, което засега изключително голяма част от собствениците на така наречените баничарки,

собственици на автомобили полутоварни и товарни до 3,5 тона и над 3,5 тона и така нататък. Те просто ни обвиниха, че едва ли не ние сме дигнали много данъците, че не могат да ги плащат. Другото изменение беше това, че отпадна от налога облекчението от дали колата има катализатор или няма катализатор. Това също оказва едно голямо влияние върху изчислението на данъците и затова според мен имаше увеличение на данъците за МПС за 2019 година, но то не е било чак при някой с толкова голямо отражение. При някой имаше при тези с по новите автомобили, но с по малък процент, отколкото всички останали. Затова сега, ако предприемем още едно такова намаление на данъците за определените категории, които се предлагат в проекта за наредба както виждаме от сега предложената ни справка и по изчисленията, които, аз съм си направил, макар, че не могат да се направят точни изчисления колко ще бъде недобора на данък МПС, горе долу съвпадат с моите изчисления. Тук са дадени около 30 000 лв. минус, аз ги смятам между 30 000 и 40 000 лв. от гледна точка на това, че освен, ако намаляме сумата на KW има автомобили, които сега от 5 годишни ще станат на 6 години и ще преминат на друга категория където коригиращия коефициент от 2,5 ще падне на 1,3 и от там ще се намали още повече данъка. По мое изчислени грубо макар, че пак казвам, че не могат да се изчисли точно, защото не се знае колко автомобилата ще преминат в други категории като възраст недобра ще бъде около 40 000 лв. за 2020 година. От там вече идва другата част на въпроса. Хубаво е да предложим намаляне на данъците по един или по друг начин, защото това е в интерес на нашето население, което не е платежоспособно в голямата си част, но трябва да имаме на предвид откъде ще ги компенсираме, защото, всички тези средства, които се събират от данък МПС те служат изцяло за подобряване инженерната инфраструктура на общината било тротоари, улици каквото и да е от гледна точка на техническата инфраструктура, защото другия месец най вероятно ще приемем и бюджета на общината и тогава ще видите, че когато стигнем на разходната част ще се чудим къде какво по напред да направим със собствените приходи, които ги имаме в тази връзка и затова някак си не е удачно. Хубаво е да се намалят, но не чак толкова с голям процент. Другото нещо е че категориите на автомобилите като KW най масовите са в три категории както са споменали тук в ДЗ до 55 KW са 1229, от 55 до 74 KW са 1291, от 74 до 110 KW са 1570 в таблицата, ги има и те горе долу съвпадат. Притежателите на автомобили от 74 до 110 KW, които са най много ще кажат ами за нас защо няма. Защото това са трите категории автомобили, които са най срещаните в община Девин. Затова мисля, че ако трябва да правим някакво намаление на данъците трябва да включите и категорията от 74 до 110 kW. Така, че хубаво е да се правят такива предложения за намалянето, но трябва да се съобразим по някакъв начин с това какви разходи ще извършваме през 2020 година, за да може да ги осигурим тези пари за разходи и иначе за всичко останало, което се казва ще намалим това, ще се намали онова, за мен е една по-голяма доза популизъм. Искане ни се на всички, но всички трябва да гледаме и бюджета, защото

всичко там трябва да е свързано не трябва да залагаме определен дефицит, защото в края на годината и вие най-невероятно сте се сблъскали сега последния месец с недостига на средства за детски градини, недостиг на средства за инфраструктурни проекти и така нататък. Затова предлагам така или иначе има един проект за наредба едни предложени коефициенти за промяна в данъка. Предлагам следното предложение в следния вариант в букви А, Б и В в чл. 44, което касае основното предложение в следния вариант в буква А за автомобил до 55 kW. включително да е 0,70 за Kw. в категория от 55 до 74 kW включително да е 0,80 ст. за kW и в буква В за категорията от 74 до 110 kW включително да е 1,12 на kW. Така смятам, че дефицита, който ние може да заложим за следващата година в данък МПС ще е много по-малък, той ще е в рамките на 6 000 - 7 000 лв. предполагам при едни изчисления, те могат да се видят. Това са моите предложения. Благодаря ви.

Г-жа Василева: - Благодаря ви г-н Чаушев. Други колеги. Заповядайте г-жо Тодорова.

Г-жа Тодорова: - Уважаеми г-жо Председател, Уважаеми г-н Кмет, Колеги и гости в залата, аз си задавам два въпроса дали наистина да намалим данъците, това е искането предполагам на повечето от гражданите, които притежават тези МПС-та или ние тука като общински съветници и аз по-специално като председател на бюджетната комисия както и кмета на общината, който ще внася бюджета следващия месец, дали ще си вържем ние бюджета, защото, аз примерно не бих гласувала бюджет с директно ви казвам дефицит, защото ние в момента тук пред нас се предлага дори и всякакво намаление, което е с минус. Така, че колеги не очаквайте, аз това нещо като предложение да го гласувам. Благодаря ви.

Г-жа Василева: - Благодаря ви г-жо Тодорова. Други колеги. Заповядайте г-н Иванов.

Г-н Иванов: – Благодаря. Предложението за промяна на наредбата е следствие на желанието на по-голямата част от населението на общината като промяната, която предвиждаме е за двете категории автомобили както е направено предложението. Тези, които са до 55 kW и тези от 55 до 74 kW като това се предполага, че са по-масовите автомобили на гражданите, които притежават по среден клас автомобили. Целта е да облекчим гражданите като намалим данъците като това предложение, което направи г-н Чаушев да включим и третата категория автомобили. Мисля, че ако включим и третата категория автомобили тогава данъците, които ще съберем отново ще са по-малко с около 30 000, защото тези 15 000 лева са само за двете категории автомобили сметките, които сме правили. Нали така г-жо Гайдарова?

Г-жа Гайдарова:- Мисля, че ще е по -малко сумата, защото там ще намалим с 3 ст. на kW по мое изчисления грубо е около минус 4 500. С 15 000 минус 20 000 всъщност.

Г-жа Василева:- Колеги някакви други въпроси, предложения. Заповядайте г-н Даскалов.

Г-н Даскалов:– Уважаема г-жо Председател, Уважаеми г-н Кмет, Уважаеми Колеги и гости от администрацията, моето мнение по това предложение вече, ако правим реверанс трябва да направим реверанс към всички. Не може да говорим за по-голямата част от населението, че имат желание да им бъдат намалени данъците и притежават автомобили с посочените данни до 55 kW, от 55 до 74 kW без да вземем предвид желанието и на останалите, които притежават автомобили от 74 до 110 kW, защото все пак, ако средно по 15 000 лв. каквито данни ни се излагат от местните данъци и такси е недобора за всяка група, аз предполагам и предлагам да се включи и третата група от 74 до 110 kW.

Г-жа Василева:- Благодаря ви г-н Даскалов. Други колеги. Виждам, че няма и затова предлагам, прекратяване на разискванията, който е съгласен моля да гласува:

15 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ.

Колеги подлагам предложение на г-н Руси Чаушев Параграф 1, чл. 44, ал. 1 буква А и Б да придобият следната редакция: Буква А - до 55 включително да е 0,70 за един kW, в категория от 55 до 74 kW да е 0,80 лв. за един kW. Буква В от 74 до 110 kW да е 1,12 лв. за един kW. Колеги, който е съгласен, моля да гласува:

6 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 9 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ. Кворум - 15. Не се приема.

Колеги, чета следния проект за Решение:

РЕШЕНИЕ № 32

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 1, ал. 2 от ЗМДТ, във връзка с чл. чл. 8 от ЗНА и чл. 76, ал. 3 от АПК, при спазване на изискванията на чл. 75-79 от АПК, чл. 11, ал. 3 и чл. 15, ал. 1, чл. 26, чл. 28, ал. 1 от ЗНА,

ОБЩИНСКИЯ СЪВЕТ РЕШИ:

1. Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за

определяне размера на местните данъци на територията на община Девин, както следва:

§ 1. Чл. 44, ал. 1, буква „а“ и „б“ придобиват следната редакция:

а) до 55 kW включително – 0,60 лв. за 1 kW;

б) над 55 kW до 74 kW включително – 0,70 лв. за 1 kW;

§ 2. Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на община Девин, приета с Решение № 32 от 30.12.2019 г. на Общински съвет – Девин, влиза в сила от 01.01.2020 г.

2. Възлага на Кмета на община Девин да предприеме необходимите действия по изпълнение на настоящото решение.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект за решение, моля да гласува:

9 - ЗА, 2 - ПРОТИВ, 4 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ. КВОРУМ – 15. Приема се.

Г-жа Василева:- Заповядайте г-н Чаушев.

Г-н Чаушев:– Благодаря г-жо Василева, Уважаеми г-н Иванов, г-жо Василева, колеги общински съветници по процедурата на гласуване съгласно чл. 21 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, ал. 1, т. 7, общински съвет определя размера на местните данъци и такси. Съгласно чл. 27, ал. 4, ал. 5 местните данъци и такси в общината се приемат с поименно гласуване и с повече от половината от общия брой общински съветници.

Г-жа Василева:- Приели сме го за наредба съгласно чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Г-н Чаушев:– То е наредба обаче се определя тази Наредба за местните данъци на територията на Община Девин, а съгласно чл. 21, ал. 1, т. 7 и съгласно чл. 27, ал. 4, ал. 5 местните данъци се приемат с поименно гласуване с повече от половината от общия брой общински съветници.

Г-жа Василева:- Благодаря ви г-н Чаушев това основание не е записано в проекта за решение, но за по - голяма сигурност ще го гласуваме поименно. Заповядайте г-н Ликов.

Колеги, процедура на поименно гласуване.

Г-н Ликов чете:

Ангел Асенов Ликов - „ЗА“

Андрей Рашков Кехайов - „ЗА“

Божидар Юриев Корчев – „ЗА“

Велизар Викторов Шанов - „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“

Венета Стамова Тодорова – „ПРОТИВ“

Георги Гетов Гетов – „ЗА“

Красимир Росенов Даскалов – „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“

Наташа Владимирова Василева – „ЗА“

Николай Петров Люнчев – „ЗА“

Рамадан Мехмедалиев Фезов – „ОТСЪСТВА“

Росица Красиминова Чолакова – „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“

Руси Вадимов Чаушев – „ПРОТИВ“

Свилен Хариев Виденов – „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“

Снежана Алдинова Чавдарова - „ЗА“

Юлиан Велков Семчев – „ЗА“

Юри Юриев Поюклийски – „ОТСЪСТВА“

Ясен Северинов Низамов – „ЗА“

9 - ЗА, 2 - ПРОТИВ, 4 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ. КВОРУМ – 15. Приема се.

Заповядайте г-жо Тодорова.

Г-жа Тодорова:- Право на отговор за моето гласуване. Уважаема г-жо Председател, Уважаеми г-н Кмет, Колеги и гости в залата гласувах против, защото действително се прави една дискриминация за мен по отношение на двата класа коли. Третия клас по един или по друг начин въобще не се приема, защото и трите класа дават отрицателен резултат в бюджета. Колеги следващия месец ние ще приемаме бюджет и тогава ще видим откъде наистина ще дойдат тези средства. Благодаря ви.

Г-жа Василева:- Благодаря ви г-жо Тодорова.

Г-н Ликов:-

Пристъпваме към 2 точка от дневния ред

2. Докладна записка с Вх. № ДЗО – 204 от 27.12.2019 г. относно: Приемане Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Девин, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация.

Докладва: Наташа Василева

Председател на ОбС – Девин

Г-жа Василева:– Зачита ДЗ и внесе разяснения по нея. Моля, за разглеждане и гласуване.

Г-н Ликов:– Благодаря ви г-жо Василева. Уважаеми колеги, запознали сме се с проекта за правилника. Постъпили са две предложения вие имате ли други предложения свързани с правилника. Заповядайте г-н Чаушев.

Г-н Чаушев:– Уважаеми г-н Председателстващ, Уважаеми г-н Иванов, г-жо Василева, колеги и гости в залата и служители на общинска администрация, аз искам да внеса малко разяснения по моите предложения, които съм ги направил към Проекта за правилник за организацията и дейността на общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. Искам да задам един въпрос или пък може би няколко въпроса във връзка с този проект за правилник, но преди това искам да кажа, че независимо от това, кой е председател, кой е заместник председател към момента, членове на общински съвет и така нататък, аз говоря принципно нещата така както трябва да бъдат независимо, кой е председател на общински съвет или председател на комисии и така нататък. Първият ми въпрос е кое наложи след решението на временната комисия доколкото знам на първото заседание на временната комисия по избор на правилник решението на временната комисия е било сега действащия правилник, който в момента действа и по който ние работим да си остане този правилник и така заложените норми и правила в него така както сме го направили предишния мандат, защото колегите, които са били в предишния мандат знаят, че сме го изчистили до максимална степен. Това е било първото решение на комисията. Кое е наложило второто решение и кога се е събирала за втори път комисията, за да прецени, че има някакви такива неща, които трябва да се променят в този правилник и да се предложи нов проект за правилник, защото, аз си направих труда да изчета целия проект за правилник да го съпоставя с така действащия правилник и при това внимателно сравнение на всички членове, алинеи, точки и подточки в сега действащия правилник и в проекта за правилник не намерих никакво съществено разминаване и някаква съществена промяна, която е в този правилник и касае неговото незабавно или така наложашо преработване. Единствените промени, които намерих в проекта спрямо сега действащия правилник е в чл. 1 са разменени местата една несъществена промяна, която касае какво урежда този правилник, че дейността на общински съвет се определя, съгласно

Конституцията на Република България, Европейската карта и така нататък и да не го зачитам като цяло. Второто предложение за промяна е в избора на и съставянето на една нова комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество дейност, която беше вменена в така действащия правилник в комисията по бюджет и финанси, защото там се разпределят средствата, защото там са най-големите такива предпоставки за корупция и така нататък, защото там се въртят средства и пари. И най-основната промяна в проекта за правилник е това с възнаграждението на председателя на общински съвет пак казвам независимо, кой е в момента от 75% на 90%. Да някои могат да кажат сега, че дълго време председателя на общински съвет в предишния мандат е получавал 90%, но той е получавал 90% от заплатата на кмета на общината, но заплатата на кмета на общината беше много по-малка от сега действащата заплата на кмета към този момент. В дух на заявено свиване на разходите с което г-н Иванов, вие така заявихте в кампанията си, с оглед липсата на средства за покриване на текущите разходи на общината като детски градини, финансовите затруднения удачно ли е към този момент ние да предприемем и да даваме максималните проценти на председателя на общински съвет като при сегашния процент 75% от средната брутна работна заплата на кмета на общината се получава една не -малка сума и една не -малка заплата за председателя на общинския съвет имайки предвид, че издръжката на общински съвет е за сметка на местните приходи. Това, което ние всички плащаме като местни данъци и такси в общината, които се събират от всички нас и при приложение, че те не са толкова много и не се събират на 100% всяка година виждаме, че имаме една хубава събираемост на местните приходи, но не е достатъчно за дофинансиране на някои разходи основни и приоритетни на общината, ние да даваме такова увеличение и да товарим бюджета допълнително със средства ми се струва малко неудачно. Другото нещо, което е когато говорим за натоварване на бюджета от гледна точка на разходи на общинския съвет в сега действащия правилник имаме заложили и двама заместник-председатели на общински съвет, които по една или друга причина в предишния мандат сметнахме за необходимост да получават малко повече от останалите общински съветници като възнаграждение с оглед на това, че те трябваше да бъдат натоварени с допълнителни функции, но обема на работа в общински съвет не е чак толкова голям, за да има двама заместник-председатели и те да бъдат натоварени с допълнителни функции извън това, което може да върши и самия Председател на Общински съвет. Това на практика се получава едно още по-голямо допълнително увеличение на разходите за издръжка на общински съвет, което пак повтарям е за сметка на местните приходи, те не са делегирани средства от държавата. Да кажа, че мотивите, които са изложени така в проекта за правилник за мен малко са неясни, ще конкретизирам директно целите, които се поставят, за да се постигне по-голяма яснота в правилника и както беше решението доколкото съм запознат на временната комисия, че първо правилникът е много ясен така действащия

правилник, който беше. Да се актуализира и синхронизира новия проект на правилник с нормативната уредба, но той е синхронизиран, аз не виждам някъде някакво различие където да има със Закона за местното самоуправление и местната администрация в сега действащия правилник. Плюс това пише, че за прилагане на правилника, че за финансови и други средства не са необходими за новия правилник. Ами разликата в издръжката на общински съвет около 6-7 хиляди лева не са ли необходими средства. Значи сега, ако за общински съвет разходите са около 120 000 -130 000 лв., тя ще се вдигне с още 7 000 -8 000 лева и това пак е за сметка на местните приходи. Това не е малка разлика и се натовазва още повече бюджета на общината. Така или иначе има предложен проект за нов правилник, аз съм направил тези предложения, които са пред всички вас, но ако трябва ще ги зачета, защото заседанието на общински съвет се излъчва на живо в интернет и хората да имат яснота за какво става въпроса, но основните предложения са в гласуването...

Г-жа Василева:– Г-н Чаушев мога ли да ви прекъсна, защото г-н Ликов щеше да ги предложи на гласуване вашите предложения.

Г-н Чаушев:– Да, но, аз нямаше да ги зачитам като цяло, тъй като колегите са запознати, аз искам да се информира населението, което евентуално слуша нашето заседание на общински съвет, но така или иначе те са публикувани. Основните предложения са в промяна в броя на съветниците, които ще гласуват в определените точки и другото основно предложение е за заместник председателите на общински съвети и за възнаграждението на председателя на общински съвет.

Г-н Ликов:– Ако желаете ще ги зачетете по точки и ще ги гласуваме. Предполагам, че всички сте се запознали.

Г-н Чаушев:– Мотивите ми за предложенията относно броя на гласуването при определените членове в Закона за местното самоуправление и местната администрация те да бъдат съобразени със Закона за местното самоуправление и местната администрация, защото практиката назад миналата година и тази година показва, че напоследък в България са се появили много неправителствени организации, които дебнат наредби на общинските съвети в цялата страна членове и алинеи по тези наредби, които не са съобразени с по-висшестоящи нормативни актове. Атакват ги в съда и със атакуването в съда, те слагат едни такива безусловни адвокатски хонорари в размерите на 600 - 700 лв. примерно за промяната за отпадането на даден член в някоя наредба или в някои правилник и по този начин те си докарват някакви доходи, които пак са за сметка на местните приходи и пак са за сметка на бюджета на общински съвет. Така, че всички наредби и правилници на общината, аз пак в тази връзка призовавам г-н Иванов така да

възложите на служителите да ги поглеждат от време на време и там където има нужда да се предлагат за промяна. Благодаря.

Заповядайте г-жо Василева.

Г-жа Василева:– Г-н Чаушев искам да ви кажа, че са спазени всички изисквания съгласно чл. 26, ал. 2, ал. 3, ал. 4 от Закона за нормативните актове и чл. 77 от Административно-процесуалния кодекс всички изисквания относно правилника за публикуване като проект. Така, че забележките са неоснователно. Предложение, което искам да направя, в чл. 95 да бъде „Поправки на явни фактически грешки в приети актове се извършват от органа, който е издал и след изтичане на срока за обжалване и се обявява пред общинския съвет на следващо заседание“. Четейки кореспонденцията месеци назад открих, че има забележка от областния управител относно този член, който в предишния си текст гласи, че „Явните фактически грешки се отстраняват от председателя на общински съвет“ и сме допуснали грешка, за което предлагам сега да бъде откоригирана. Благодаря ви.

Г-н Ликов:– Благодаря г-жо Василева. Заповядайте г-н Чаушев.

Г-н Чаушев:– Реплика на г-жа Василева, аз никога не съм твърдял в моето изказване, че проектът за правилник не е съобразен със изискванията на Закона за нормативните актове. Просто казах и наблегнах на мотивите, които са изложени в предложението за този проект и това какви са предложенията за промени в проекта. Така, че никъде не съм казвал, че той не е съобразен със Закона за нормативните актове.

Г-жа Василева:– Вие попитахте кога е заседавала комисията, аз ви отговорих, че всички изисквания - нормативи са спазени.

Г-н Ликов:– Благодаря ви. Други предложения има ли. Заповядайте г-жо Тодорова.

Г-жа Тодорова:– Уважаеми г-н Ликов, Уважаема г-жо Василева, г-н Иванов, колегия и гости давам предложение в чл. 42 от правилника това е във връзка със ал. 1 за отсъствие, закъснение или преждевременно напускане на заседание на общински съвет по-точно в точка 1, 2 и 3 където пише, че за отсъствие от заседание на общински съвет със 70 на 100% възнаграждението тоест няма да има никакво възнаграждение. Аз предлагам за отсъствие от заседание по неуважителни причини, просто да се впише по неуважителни причини, както и във втора закъснение и преждевременно напускане пак да се добави неуважителни причини и в трета също. За отсъствие от заседание на постоянна или временна комисия по неуважителни причини, защото колеги съгласете се че винаги ще се намери някой от нас да има

уважителна причина да не присъства и да се обади на председателя на общински съвет. Благодаря.

Г-н Ликов:– Благодаря г-жо Тодорова. Други предложения имаме ли. Заповядайте г-н Шанов.

Г-н Шанов:– Уважаеми г-н Ликов, Уважаема г-жо Василева, г-н Иванов, колегия, аз също имам предложение подкрепяйки предложението на г-жа Тодорова и на г-н Чаушев, изпаднах в една ситуация на скоро и то и затова предлагам в чл. 65, т. 2, където пише най-малко седем дни преди заседанието председателя на общинския съвет, да уведоми съветниците, тоест предлага в чл. 3 да бъде добавено най-малко два работни дни преди извънредната сесия. Само да се мотивирам, защо. За всеки от нас може да се наложи както каза г-жа Тодорова сигурно работите и на други места или си планирате почивки с семейство, болница, айде за болница се взема болничен вече. Оказва се че в един и същи ден, аз трябваше да бъда на две места. Да уважавам г-жа Наташа Василева като председател и като човек, но тя обясни, че това си е мои проблем, но той е моят проблем, но утре може да бъде на всеки един от нас, може и ваш да стане г-жо председател. Тоест ще използвам колегата Гетов ще го дам за пример, той си е на работа и си я планирал за петък казвам хипербола запазил си е в Кушадасъ за една вечер в същото време в четвъртък го уверяваме, че ще имам извънредно сесията и той хоп няма да получава заплата, защото пък преди това е бил на всички комисии и всички сесии, които са били това е малко нечестно според мен. Това е моето мнение, ти може да си бил супер активен през целия месец още повече, че хората са ни избрали да ги представляваме. Те вярват на нашия преценка. Един път, че аз няма да мога да си дам мнение по една или друга, че отсъствам явно на всеки един от нас 100, 200, 300, 500 човека са гласува за нас. Тези хора вярват в нашата преценка лоша хубава, грешна правилна, така са ни подредили хората. В същото време освен, че ще я изпусна, защото не съм бил уведомен по рано пък и че съм работил 26 дена назад няма да получавам възнаграждение не го приемайте лично никой говоря за ръководството, моите уважения просто тук сега е момента и затова го предлагам сега да бъде добавено от 2 работни дни преди извънредната сесия, защото това за мен е малко по лош вариант пречим и на администрацията всъщност или санкциите да не бъдат за извънредните сесии и комисии. Благодаря ви.

Г-н Ликов:– Благодаря ви г-н Шанов. Заповядайте г-жо Василева.

Г-жа Василева:– Г-н Шанов извънредна ситуация не изисква два дни преди това. Може да стане наводнение и следва ли, че два дена преди това и следващото уважителна причина е приема се уважителната причина човек отсъства от сесията по уважителна причина, но не следва да получи възнаграждение, човек представя болничен, че е уважителна причина, че той ще отсъства, защото е болен по същия

начин законът не позволява да получи възнаграждение независимо, че е представил болничен. Ако вие предложите в този правилник при уважителни причини чл. 65, ал. 3 да няма санкции съм съгласна, но това, което вие предлагате няма как да се съглася.

Г-н Ликов:– Благодаря г-жо Василева. Заповядайте г-н Шанов.

Г-н Шанов:– Аз си мисля, че много добре ме разбрахте. Казвам го два дена, за да може да се чука на самара да се сети магарето какво трябва да стане не защото казвам, че трябва да стане два дни преди това. Просто давам като пример. Беше ясно, че извънредната ситуация, тя затова е извънредно. Редната е когато има редовно заседание, извънредно е думата подсказва, тя е резонна. Пък, ако стане наводнение или пожар обадете ми се ще дойда и от Анталия даже и ще помагам с каквото мога. Просто говорим в момента и то е предложение и мнение. Даже не го и предлагам. Казвам го на всички колеги нека друг да го предложи, за да не кажат Велизар, защото пътува или пък, защото ще си ходи в Слънчев бряг на почива и затова го предлага. Просто казвам каква ситуация се получи. Това е мнението, което изказвам. Добре предлагам тогава в чл. 65, ал. 3 да не важат санкциите. Благодаря ви.

Г-н Ликов:– Благодаря г-н Шанов. Заповядайте г-н Чаушев.

Г-н Чаушев:– Благодаря. Извинявам се, че за втори път взимам думата по тази тема, но искам да подкрепя малко предложението на г-н Шанов, защото неговото предложение е резонно. Той наблегна и на следния факт, ако през целия месец, той си е вършил работата като общински съветник, имало е две - три комисии, идвал е и си е вършил работата. При това, че по някаква уважителна причина той не е присъствал на конкретното заседание да чукаем на дърво да не става нещо лошо и така нататък. Това значи ли че той през целия месец не си е вършил работата. Това значи ли че, ако му се е наложило спешно да пътува в деня, в които има заседание и той да бъде отрязан за това нещо, аз не съм съгласен. Примерно се наложи да закарат детето някъде спешно и поради тези причини не съм съгласен, че трябва да бъде отрязан, затова в моето предложение, ако сте забелязали в чл. 42, ал. 1 съм предложил това да се допълни. Ако през целия месец няма регистрирано посещение, съгласно чл. 25, т. 6 от предложението и това да не важи за заседания свикани съгласно чл. 65, ал. 3, което касае извънредните заседания. Така, че има голям резон в това, което каза г-н Шанов. Може 15-20 дни да си е вършил работата като общински съветник сега, че един път по уважителни причини не е присъствал да бъде санкциониран. Касае се за всички нас общинските съветници не е за конкретно дадения човек. Благодаря ви.

Г-н Ликов:– Благодаря г-н Чаушев. Заповядайте г-жо Василева.

Г-жа Василева:– Имам конкретно предложение чл. 42, ал. 1, т. 1 за отсъствие от заседание на общински съвет с 70 на 100 % от възнаграждението по чл. 24, ал. 2, което не важи за извънредни заседания.

Г-н Чаушев:– Да това съм го предложил и аз. Това се преповтаря и с моето предложение, което съм го направил писмено.

Г-н Ликов:– Други предложения или разисквания имаме ли. Ако няма предлагам, прекратяване на разискванията, за да разгледаме предложенията, който е съгласен, моля да гласува:

15 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ.

Тъй като предложението на г-н Чаушев е в няколко точки и ще ги разгледаме по точки. Точка 1 измененията, които са конкретно за чл. 5. мисля, че сте се запознали с всички изменения предложени по чл. 5, ал. 3. имате ли допълнения или предложения относно предложението на г-н Чаушев по т. 1. Заповядайте г-жо Василева.

Г-жа Василева:– Аз съм съгласна с предложенията на г-н Чаушев, които са фиксирани и в закона така, че по лесно ще се работи във връзка с организацията на общинския съвет, когато те са фиксирани и в правилника, но искам да отпадне т. 26, тъй като противоречи на чл. 34, ал. 1 от ЗМСМА. Колеги в чл. 34, ал. 1 пише размера на възнагражденията се определя с решение на общинския съвет прието с мнозинство повече от половината от общия брой съветници. Благодаря ви.

Г-н Ликов:– Благодаря г-жо Василева. Други предложения относно т. 1. Заповядайте г-жо Тодорова.

Г-жа Тодорова:– В предложението на г-н Чаушев под № 5 в чл. 25 има техническа грешка. Не е ал. 6, а е точка 6.

Г-н Ликов:– Други предложения. Виждам, че няма и затова предлагам процедура за прекратяване на разискванията по т. 1 касаещи чл. 5, ал. 3 от предложението на г-н Чаушев, който е съгласен, моля да гласува:

15 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ.

Има предложение от г-жа Василева да отпадне т. 26 от предложението на г-н Чаушев, който е съгласен моля да гласува:

Г-н Ликов: – Които е съгласен с предложението на г-жа Василева да отпадне т. 26 от предложението на г-н Чаушев, моля да гласува:

15 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ. Кворум - 15. Приема се.

Г-н Ликов: – Започваме с т. 1 от предложението на г-н Чаушев.

1. В чл. 5, ал. 3,

- в т. 5 след думата „изпълнението му“ **да се допълни** текста „с поименно гласуване“;

- в т. 11 текста „с поименно гласуване и с мнозинство не по малко от 9 (девет) общински съветници“ **да се замени** с текста „с повече от половината от присъстващите общински съветници“;

- в т. 12 текста „с мнозинство не по малко от 9 (девет) общински съветници“ **да се замени** с текста „с повече от половината от присъстващите общински съветници“;

- в т. 13 текста „с мнозинство не по малко от 9 (девет) общински съветници“ **да се замени** с текста „с повече от половината от присъстващите общински съветници“;

- в т. 14 текста „с мнозинство не по малко от 9 (девет) общински съветници“ **да се замени** с текста „с поименно гласуване с мнозинство повече от половината присъстващи общински съветници“;

- в т. 15 текста „с мнозинство не по малко от 9 (девет) общински съветници“ **да се замени** с текста „с поименно гласуване с мнозинство повече от половината присъстващи общински съветници“;

- в т. 16 текста „с квалифицирано мнозинство не по малко от 12 (дванадесет) общински съветници“ **да се замени** с текста „с поименно гласуване с мнозинство повече от половината присъстващи общински съветници“;

- в т. 27 текста „с мнозинство не по малко от 9 (девет) общински съветници“ **да се замени** с текста „с мнозинство повече от половината присъстващи общински съветници“.

Колеги, които е съгласен с така направеното предложение от г-н Чаушев по т. 1 в чл. 5, ал. 3, моля да гласува:

14 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 1 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ. Кворум - 15. Приема се.

Преминваме към т. 2 от предложението на г-н Чаушев.

2. В чл. 14, ал. 1 предложение **за промяна** „избира зам. председател на съвета“.

Колеги, които е съгласен с така направеното предложение на г-н Чаушев по т. 2, които се обоснова, че иска един заместник председател да има. Заповядайте г-н Даскалов.

Г-н Даскалов: – Уважаеми г-н Ликов, Уважаема г-жо Василева, Уважаеми г-н Кмет, според мен предложението да бъде само един зам. председател на общинския съвет не е особено удачно поради тази причина, че понякога когато се е налагало отсъствие на председателя на общинския съвет, а пък се е случило нещо на първия или на единствения в случая на предложението за зам. председател е добре да има втори, защото иначе трябва да преминаваме към избор на общински съветник, които да води сесията, а той евентуално няма да има необходимия опит, затова предлагам да си остане същия текст в правилника с двама зам. председатели.

Г-н Ликов: - Други предложения имаме ли.

Г-н Чаушев: - Аз само по процедурата ние мисля, е прекратихме процедурата по разискванията и предложенията, сега сме на процедура по гласуване на предложения.

Г-н Ликов: - Прекратихме по т. 1. Нали на точки ще ги разглеждаме. Сега сме на втора точка.

Г-н Чаушев: - Още одеде когато обсъждахме правилника прекратихме като цяло процедурата за разискванията.

Г-жа Василева: - Не е вярно. Само по точка първа г-н Чаушев. Г-н Ликов предложи да се разглеждат по точки.

Г-н Чаушев: - Добре.

Г-н Ликов: - Други предложения има ли освен това на г-н Даскалов. Процедура по прекратяване на предложенията, които е съгласен моля да гласува:

15 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ.

Моля да гласуваме предложението на г-н Даскалов да няма промяна в правилника и да си остане същия текст с два заместник председатели. Които е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува:

11 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 4 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ. КВОРУМ – 15. Приема се.

След като се прие предложението на г-н Даскалов, другото по т. 2 на г-н Чаушев отпада.

Преминаваме към т. 3 от предложението на г-н Чаушев.

3. В чл. 19, ал. 1 предложение **да остане** досегашния размер на възнаграждението на председателя в размер на 75% от брутното трудово възнаграждение на кмета на Община Девин.

Колеги имате думата за предложения и мнения по тази точка. Виждам, че няма и затова предлагам процедура по прекратяване на разискванията, които е съгласен моля да гласува:

15 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ.

Колеги, които е съгласен с така направеното предложение от г-н Чаушев по т. 3 в чл. 19, ал. 1, моля да гласува:

4 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 10 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ, 1 – НЕ ГЛАСУВА. Кворум - 15.
Не се приема.

Преминаваме към т. 4 от предложението на г-н Чаушев.

3. В чл. 20 да отпаднат ал. 2 и ал. 3.

Колеги имате думата за предложения и мнения по тази точка. Виждам, че няма и затова предлагам процедура по прекратяване на разискванията, които е съгласен моля да гласува:

15 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ.

Г-н Чаушев: - Хубаво е ако някой не се е запознал с тези членове хубаво е да ги зачитате тези членове, ако няма промени по тях.

Г-н Ликов: -

Ал. (2) Заместник-председателите на Общинския съвет не получават възнаграждението по чл. 24, ал. 2 от този правилник.

Ал. (3) Заместник-председателите на Общинския съвет получават месечно възнаграждение в размер на 30 на сто от брутната работна заплата на Председателя на Общински съвет за съответния месец.

Предложението на г-н Чаушев е да отпаднат тези членове.

Колеги, които е съгласен с така направеното предложение от г-н Чаушев по т. 3 в чл. 20, ал. 2 и ал. 3, моля да гласува:

4 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 9 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ, 1 – НЕ ГЛАСУВА. Кворум - 15. Не се приема.

Преминаваме към т. 5 от предложението на г-н Чаушев.

5. В чл. 25, т. 6 в края на изречението **да се добави** текста „и в регистъра към общинския съвет за посещенията му в Общинска администрация и/или в Общински съвет при изпълнение на задълженията му като съветник“.

Зачитам т. 6 от Правилника - да се подписва в присъствената книга на всяко заседание на Общински съвет – Девин и на неговите комисии.

Колеги имате думата за предложения и разисквания по тази точка.

Г-н Чаушев: - Само една яснота да внеса на колегите какво ме е подтикнало, за да направя това предложение. Значи много от колегите общински съветници, надявам се всеки от нас да си изпълнява съвестност задълженията, които са му вменени в Закона за местното самоуправление и местната администрация при подготовка за дадена сесия му се налага да посещава няколко пъти общината по различни кабинети във връзка с докладни записки, които са предложени за разглеждане от общинската администрация, а не само на комисии или един път в месеца. И когато по дадена уважителна причина му се наложи да отсъства от дадена комисия или от общински съвет, а едновременно не е бил или на комисия или в общински съвет, а пък през останалото време той е посещавал и си е вършил работата като общински съветник да се въведе един такъв регистър в който да дава основание тези посещения да му се считат като изпълняване на служебните ангажименти. Макар, че служебните ангажименти се изпълняват и навън и на улицата както се казва, среща с хората и така нататък и тези посещения да му бъдат отразявани във ведомостта за месечното възнаграждение на конкретния общински съветник. Тези посещения случай по един или по друг повод не присъства на комисия или на заседание на общински съвет.

Г-н Ликов: - Други предложения. Виждам, че няма и затова предлагам процедура по прекратяване на разискванията, които е съгласен моля да гласува:

15 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ.

Колеги, които е съгласен с така направеното предложение от г-н Чаушев по т. 5 в чл. 25, т. 6, моля да гласува:

6 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 9 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ. Кворум - 15. Не се приема.

Преминваме към т. 6 от предложението на г-н Чаушев.

6. В чл. 42, ал. 1

- т. 1 **да се допълни** с текста „и ако през целия месец няма регистрирано посещение в съгласно чл. 25, т. 6. Това не важи за заседания свикани съгласно чл. 65, ал. 3“.

- т. 3 **да се допълни** с текста „Това не важи за свикани извънредни заседания на комисиите“.

Тъй като не се прие т. 5 в края на изречението да се добави текста „и в регистъра към общинския съвет тази точка отпада.

Г-н Чаушев: - Едно допълнение само към това отпада само първото изречение, но има второ изречение, което касае възнаградението за санкциите. Това, което го коментирахме в началото.

Г-н Ликов: - Да обособим към тази точка изречението само по т. 6.

Г-н Чаушев: - Мисълта ми беше това, което го коментирахме одеве отсъствието по уважителни причини от заседание на общински съвет това да не важи за извънредни заседания. Това намаление от 70% да не важи за извънредни заседания, защото касае както каза г-н Шанов одеве, че може да се случи извънредна ситуация и не може да присъства от днес за утре. Това намаление от 70% да не важи за сесии свикани по чл. 65, ал. 3 за извънредни заседания.

Г-н Ликов: - да зачета и другата точка.

- т. 3 **да се допълни** с текста „Това не важи за свикани извънредни заседания на комисиите“.

Г-н Чаушев: - Това важи също и за комисиите. Когато се налага някоя комисия за заседава спешно.

Г-н Ликов: - Заповядайте г-жо Василева.

Г-жа Василева: - Г-н Чаушев, съгласно чл. 65, ал. 3 извънредните заседания ние не свикваме комисии.

Г-н Чаушев: - Комисията може да заседава по всяко време, може да не е въпрос във връзка със сесията, а извънредно заседание на комисията.

Г-н Ликов: - Други предложения. Заповядайте г-жо Тодорова.

Г-жа Тодорова: - Г-жо Василева, вие имахте предложение по т. 1. Понеже, аз ви казах, че предлагам за отсъствие от заседание по неуважителни причини на общинския съвет с 70 на 100 % възнаграждението по чл. 24, ал. 2 и вие допълнихте, което не важи за чл. 65.

Г-жа Василева: - Г-жо Тодорова ще дойде ред и на вашето предложение да гласуваме. В момента гласуваме предложението на г-н Чаушев.

Г-н Ликов: - Други предложения. Виждам, че няма и затова предлагам процедура по прекратяване на разискванията, които е съгласен моля да гласува:

15 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ.

Колеги, зачитам точка 6 от предложението на г-н Чаушев. В чл. 42, ал. 1

- т. 1 **да се допълни** с текста „Това не важи за заседания свикани съгласно чл. 65, ал. 3”.

- т. 3 **да се допълни** с текста „Това не важи за свикани извънредни заседания на комисиите”.

Които е съгласен с така направеното предложение от г-н Чаушев по т. 6 в чл. 42, ал. 1, моля да гласува:

14 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 1 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ. Кворум - 15. Приема се.

Преминаваме към т. 7 от предложението на г-н Чаушев.

7. В чл. 132, ал. 3 **да се допълни** с текста „и се утвърждават от председателя на общински съвет”.

Зачитам чл. 132 (3) Конкретните задължения на отделни служители, свързани с подпомагане дейността на Общински съвет – Девин и неговите комисии, се определят в длъжностните им характеристики от кмета на община Девин.

Други предложения. Виждам, че няма и затова предлагам процедура по прекратяване на разискванията, които е съгласен моля да гласува:

15 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ.

Колеги, които е съгласен с така направеното предложение от г-н Чаушев по т. 7 в чл. 132, ал. 3, моля да гласува:

14 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 1 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ. Кворум - 15. Приема се.

Преминаваме към следващите предложения. Има две постъпили предложения от г-н Пламен Балталийски като първото предложение спрямо гласуването на предходните точки на г-н Чаушев отпада. Зачитам втора точка от предложението на г-н Пламен Балталийски

- В чл. 83 да се добави ал. 3 със текста „При обсъждане на докладни записки от дневния ред в рамките на 5 (пет) минути да се дава възможност на граждани (един, двама,до...), да се изказват преди да се гласуват решенията по обсъжданата ДЗ.

Това е предложението на г-н Пламен Балталийски. Други предложения. Заповядайте г-жо Василева.

Г-жа Василева: - Уважаеми г-н Ликов, Уважаеми г-н Иванов, Колеги и гости в залата, аз съм против предложението на г-н Балталийски. В първия момент ми хареса, но след това седнах и анализирах, ако имаме 30 докладни по една, две или по три минути и дадем думата това си е доста време. В правилника точно и ясно е регламентирано как могат да се входират предложения и след това да бъдат разгледани от общинския съвет. Затова съм против предложението на г-н Балталийски. Благодаря ви.

Г-н Ликов: - Други предложения. Виждам, че няма и затова предлагам процедура по прекратяване на разискванията, които е съгласен моля да гласува:

15 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ.

Колеги, които е съгласен с така направеното предложение от г-н Балталийски по т. 2 в чл. 83 да се добави ал. 3 със текста „При обсъждане на докладни записки от дневния ред в рамките на 5 (пет) минути да се дава възможност на граждани (един, двама,до...), да се изказват преди да се гласуват решенията по обсъжданата ДЗ, моля да гласува:

0 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 15 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ. Кворум - 15. Не се приема.

Трето предложение от г-жа Наташа Василева.

- Чл. 95 поправки на явни фактически грешки в приети актове се извършват от органа, които го е издал, и след изтичане на срока за обжалване и се обявява пред общинския съвет на следващо заседание.

Други предложения. Виждам, че няма и затова предлагам процедура по прекратяване на разискванията, които е съгласен моля да гласува:

Г-жа Чолакова: - Това е чл. 95 и той е точно така в правилника. Какво е предложението на г-жа Наташа Василева не разбрах.

Г-н Ликов: - Заповядайте г-жо Василева.

Г-жа Василева: - Да така е. Има го в правилника. Оттеглям предложението.

Г-н Ликов: - Преминаваме към предложението на г-жа Венета Тодорова.

Чл. 42, ал. 1 за отсъствие, закъснение или преждевременно напускане от заседание на Общински съвет от постоянна или временна комисия възнаградението на общинския съветник се намалява както следва:

- за отсъствие от заседание на общински съвет от 70 на 100 % от възнаградението по неважители причини.

- За закъснение или преждевременно напускане от заседание на общински съвет без разрешение на председателя на общински съвет с до 50 на 100 от възнаградението в зависимост от закъснението или напускането по преценка на председателя по неважители причини.

- За отсъствие от заседание на постоянна или временна комисия с 30 на 100 от възнаградението по неважители причини

Това е предложението на г-жа Тодорова. Други предложения или разисквания. Виждам, че няма и затова предлагам процедура по прекратяване на разискванията, които е съгласен моля да гласува:

14 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ.

Колеги, които е съгласен с така направеното предложение от г-жа Тодорова да се добави в чл. 42, ал. 1 в т. 1, 2 и 3 по неважители причини, моля да гласува:

14 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ. Кворум - 14. Приема се.

Зачитам следния проект за Решение:

РЕШЕНИЕ № 33

На основание чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА, при спазване на изискванията на чл. 11, ал. 3, чл. 26 и чл. 28 от ЗНА,

ОБЩИНСКИЯ СЪВЕТ РЕШИ:

1. Приема Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Девин, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, съгласно **приложението**.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект за решение, моля да гласува:

14 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 1 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ. КВОРУМ – 15. Приема се.

Пристъпваме към 3 точка от дневния ред

3. Докладна записка с Вх. № ДЗО – 205 от 27.12.2019 г. относно: Избиране на членове и председател на ПК „Противодействие на корупцията и предотвратяване и установяване на конфликт на интереси“ (ПК „ПКПУКИ“).

Докладва: Наташа Василева

Председател на ОбС – Девин

Г-жа Василева:– Зачита ДЗ и внесе разяснения по нея. Моля, за разглеждане и гласуване.

Г-н Ликов:- Благодаря, г-жо Василева. Уважаеми колеги имате думата за предложението за ПК „ПКПУКИ“. Заповядайте г-жо Василева.

Г-жа Василева:– Колеги предложението, който ще направя съм провела разговори с колегите. Предлагам за членове в тази комисия да бъдат

- Г-н Божидар Корчев
- Г-н Ангел Ликов
- Г-н Андрей Кехайов
- Г-жа Росица Чолакова
- Г-жа Снежана Чавдарова
- Г-н Ясен Низамов
- Г-н Николай Люнчев

Г-н Ликов:- Благодаря, г-жо Василева. Други предложения. Заповядайте г- жо Тодорова.

Г-жа Тодорова:– Уважаеми г-н Председателстващ, колеги и гости в залата предлагам г-н Семчев за тази комисия.

Г-н Ликов: - Благодаря. Заповядайте г-н Семчев.

Г-н Семчев: - Благодаря на г-жа Тодорова за оказано доверие, но, аз си подавам отвод. Искам младите колеги да трупат опит и да бъдат полезни на общинския съвет. Благодаря ви.

Г-н Ликов: - Благодаря ви г-н Семчев. Други предложения, колеги. Виждам, че няма и затова предлагам, прекратяване на разискванията, който е съгласен моля да гласува:

14 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ.

Членове на ПК „Противодействие на корупцията и предотвратяване и установяване на конфликт на интереси“ (ПК „ПКПУКИ“):

- Г-н Божидар Корчев
- Г-н Ангел Ликов
- Г-н Андрей Кехайов
- Г-жа Росица Чолакова
- Г-жа Снежана Чавдарова
- Г-н Ясен Низамов
- Г-н Николай Люнчев

Който е съгласен с така предложения състав на постоянната комисия моля да гласува:

11 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 3 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ. Кворум - 14. Приема се.

Следва да изберем председател на комисията. Така, че моля за предложения. Аз ще предложа г-н Божидар Корчев за председател на постоянната комисия. Други предложения имаме ли. Виждам, че няма и затова предлагам процедура за прекратяване на разискванията, който е съгласен моля да гласува:

15 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 0 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ.

Предложение за председател на ПК „Противодействие на корупцията и предотвратяване и установяване на конфликт на интереси“ (ПК „ПКПУКИ“) е г-н Божидар Корчев, който е съгласен, моля да гласува:

13 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 1 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ, 1 – НЕ ГЛАСУВА. КВОРУМ – 15. Приема се.

Зачитам следния проект за Решение:

РЕШЕНИЕ № 34

На основание чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА,

ОБЩИНСКИЯ СЪВЕТ РЕШИ:

Определя състава на постоянната комисия /ПК „ПКПУКИ“/ и нейния председател, както следва:

1. ПК „Противодействие на корупцията и предотвратяване и установяване на конфликт на интереси“ (ПК „ПКПУКИ“).

Председател: Г-н Божидар Юриев Корчев

Членове: Г-н Ангел Асенов Ликов

Г-н Андрей Рашков Кехайов

Г-жа Росица Красиминова Чолакова

Г-жа Снежана Алдинова Чавдарова

Г-н Ясен Северинов Низамов

Г-н Николай Петров Люнчев

Колеги, който е съгласен с така предложения проект за решение, моля да гласува:

12 - ЗА, 0 - ПРОТИВ, 3 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ. КВОРУМ – 15. Приема се.

Г-жа Василева:– Уважаеми колеги поради изчерпване на дневния ред, закривам днешното заседание на общински съвет. Благодаря ви за участието и хубава вечер.

НАТАША ВАСИЛЕВА

Председател на Общински съвет – Девин

Изготвил:

*Славка Чавдарова /Дата: 06.01.2020 г./
Младши експерт К ОБС- Девин*